

## Mỹ tăng thuế với cá tra Việt Nam:

# Tổn thương DN lớn, cơ hội cho D

**V**iệc Bộ Thương mại Mỹ (DOC) bất ngờ tăng thuế chống bán phá giá với sản phẩm phi lê cá tra, Việt Nam, với mức thuế mới cao hơn từ 20 - 45 lần so với mức hiện tại đang đặt nhiều DN chế biến thủy sản xuất khẩu trước tình thế hết sức khó khăn.

### DN ĐẦU NGÀNH ẢNH HƯỞNG LỚN

Con bài "chống bán phá giá" của Hiệp hội Các nhà nuôi cá nheo Mỹ lần này nhắm vào những DN đầu ngành trong lĩnh vực xuất khẩu cá tra, cá ba sa của Việt Nam như CTCP Thủy sản Hùng Vương (HVG); CTCP Thủy sản Vĩnh Hoàn (VHC); CTCP Thủy sản Việt An (AVF); CTCP Thủy sản An Giang Afieix; Cadovimex II...

Việc tăng thuế chống bán phá giá đối với sản phẩm phi lê cá tra, cá ba sa là một đòn giáng mạnh vào các DN trong ngành sau một năm các DN này phải vật lộn với nhiều khó khăn do thiếu vốn sản xuất, nguồn cung nguyên liệu không ổn định, trong khi giá xuất khẩu tiếp tục suy giảm. Với mức thuế như vậy, các DN sẽ bị giảm khả năng cạnh tranh và đứng trước nguy cơ thua lỗ nếu tiếp tục xuất khẩu. Việc tìm thị trường đầu ra thay thế khó có thể nhanh chóng, trong khi thị trường lớn thứ hai là EU vẫn khó khăn, khi nhu cầu sụt giảm ảnh hưởng bởi khủng hoảng kinh tế.

Với HVG, khi bị áp mức thuế 0,77 USD/kg, Công ty không thể trực tiếp xuất khẩu vào thị trường Mỹ nhưng có thể xuất khẩu thông qua CTCP Xuất nhập khẩu thủy sản An Giang (AGF), nơi HVG đang nắm 51% cổ phần, nên có thể ảnh hưởng trong ngắn hạn của chính sách thuế này là không nhiều. Nhưng hầu hết các DN còn lại bị DOC áp mức thuế từ 0,77 USD/kg trở lên đều đứng trước nhiều khó khăn, đặc biệt là CTCP Thủy sản Gò Đăng (AGD) khi mức thuế chống bán phá lên tới 1,81 USD/kg. Với VHC, mức thuế 0,19 USD/kg cũng sẽ ảnh hưởng không nhỏ đến biên lợi nhuận, khi Công ty đang đứng đầu về giá trị xuất khẩu vào thị trường Mỹ.

### CƠ HỘI GIA TĂNG THỊ PHẦN ĐỐI VỚI DN NHỎ

Nếu như mức thuế chống bán phá giá mới tăng cao so với trước kia đang là rào cản lớn đối với các DN lớn về xuất khẩu cá tra, thì đây có thể là cơ hội để tăng tốc đối với những DN xuất khẩu sản phẩm cá tra phi lê không nằm trong danh sách áp thuế của DOC, như CTCP Xuất nhập khẩu Cửu Long An Giang (ACL), CTCP Đầu tư và Phát triển đa quốc gia (IDI), CTCP Xuất nhập khẩu thủy sản Bến Tre (ABT)... , hay những công ty chịu mức thuế suất thấp như AGF, với 0,02 USD/kg.

**Việc tăng thuế chống bán phá giá của DOC đặt nhiều DN xuất khẩu thủy sản Việt Nam trước khó khăn**



AGF đang tăng cường sản lượng để phục vụ xuất khẩu trong năm nay. Dự kiến, khả năng doanh thu thuần trong năm 2013 của Công ty tăng trưởng khoảng 10%, tương ứng với 3.216 tỷ đồng; lợi nhuận đạt khoảng 40,7 tỷ đồng. Năm 2012, AGF đứng thứ ba trong top các công ty có doanh thu xuất khẩu cá tra lớn nhất vào thị trường Mỹ, với doanh số 42,3 triệu USD.

Còn ACL hiện có công suất chế biến 25.000 tấn cá thành phẩm/năm. Dự kiến, với khả năng chạy 100% công suất, doanh thu thuần của ACL năm nay có thể tăng trưởng 10%, tương ứng 1.135 tỷ đồng; lợi nhuận đạt 25 - 30 tỷ đồng. Năm 2012, giá trị xuất khẩu vào thị trường Mỹ của Công ty đạt 13,1 triệu USD; góp phần đem lại doanh thu thuần 1.032 tỷ đồng; lợi nhuận sau thuế 15,3 tỷ đồng.

IDI dù không phải là công ty lớn trong

**DOANH NGHIỆP CHẾ BIẾN XUẤT KHẨU CÁ TRA VÀO THỊ TRƯỜNG MỸ ĐÃ NIÊM YẾT**

STT	Mã CP	Doanh số XK vào Mỹ 2012 (USD)	Thuế(USD/kg)	Doanh thu thuần(tỷ đồng)	Tăng trưởng	Giá vốn(tỷ đồng)	Tăng trưởng	LNST(tỷ đồng)	Tăng trưởng
1	VHC	80.727.175	0.19	4.210.2	2.6%	(3,659.8)	8.3%	230.5	-44.2%
2	AVF	56,182,374	1.34	1.873.1	0.5%	(1,580.2)	1.9%	47.1	-23.3%
3	AGF	42,318,072	0.02	2.796.7	5.1%	(2,447.1)	6.3%	35.4	-42.9%
4	ACL	13.109.876	0.0	1.032.2	-19.9%	(904.9)	-13.6%	15.3	-86.7%
5	IDI	6.085.845	0.0	1.329,4	21.1%	(1,117.4)	27.1%	35.2	-11.2%
6	ABT	815.640	0.0	634,2	-4.3%	(511.4)	2.1%	89.1	-10.7%
7	TS4	28.752	0.0	830,4	27.9%	(702.5)	36.3%	16.1	-36.2%
8	AGD	-	1.81	854,5	1.9%	(647.5)	7.2%	96.7	-26.0%
9	ANV	-	0.77	1.728,5	-1.5%	(1,502.0)	-4.6%	25.1	-45.8%
10	HVG	-	0.77	7.797,9	0.0%	(6,682.7)	1.6%	324.8	-33.0%



# DN nhỏ



ngành xuất khẩu cá tra, tuy nhiên, với lợi thế thuế suất chống bán phá giá là 0% đối với thị trường Mỹ đã mở ra cơ hội lớn đối với kỳ vọng tăng trưởng của DN. IDI đã đầu tư và đưa vào hoạt động nhà máy tại CCN Vàm Cống, với công suất thiết kế là 60.000 tấn/năm và mới chỉ hoạt động ở mức 50% công suất. Quý IV/2012, IDI lãi ròng gần 5 tỷ đồng, trong khi cùng kỳ 2011, Công ty lỗ 17 tỷ đồng. Nguyên nhân được giải trình là do giá cá tra nguyên liệu giảm từ 18 – 20% so với cùng kỳ, khiến lãi gộp của Công ty tăng mạnh trong kỳ. IDI có công suất thiết kế cao, nên có khả năng gia tăng sản lượng cao hơn ACL khi thị trường xuất khẩu có chuyển biến tốt. Dự kiến, doanh thu của IDI sẽ tiếp tục tăng mạnh trong năm 2013 nhờ chiếm lĩnh thêm thị trường Mỹ và thị trường châu Âu phục hồi. Kế hoạch đạt được mức tăng trưởng doanh thu 20% là khả thi, nhờ các lợi thế hiện có của Công ty. Tỷ suất lợi nhuận gộp được kỳ vọng sẽ giữ nguyên như hiện nay khi giá bán và giá nguyên liệu được dự đoán sẽ không có nhiều biến động. Chi phí tài chính sẽ giảm đáng kể do mặt bằng lãi suất của năm 2013 đã giảm đáng kể và tỷ lệ vay nợ của Công ty không tăng nhiều. Với các dự phóng trên, lợi nhuận dự kiến năm 2013 của IDI là 65 tỷ đồng và mức thu nhập trên mỗi cổ phần (EPS) ở mức 1.710 đồng; mức PE dự phóng của IDI sẽ ở mức 3,8, đây là mức khá thấp so với các công ty đang niêm yết.

**TRẦN HOÀNG SƠN,**

*Chuyên gia chiến lược thị trường, CTCK MB*

**Mức thuế chống bán phá giá mà DOC áp cho sản phẩm cá tra của AGD là 1,81 USD/kg**

## Chịu án tù vì trốn nợ

Lãi mẹ đẻ lãi con, khoản vay 4 tỷ đồng với lãi suất 2,5%/ngày, chỉ sau nửa năm đã thành 15,5 tỷ đồng. Không trả được nợ, bỏ trốn, con nợ phải đối mặt với trách nhiệm hình sự.

TAND TP. Hà Nội vừa đưa ra xét xử bị cáo Nguyễn Thị Lan bị truy tố với tội danh "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Theo cáo trạng, năm 2010, Lan và chồng là Nguyễn Hữu Hùng đã vay tiền của nhiều người để kinh doanh bất động sản, nhưng sau đó không trả được nợ và bỏ trốn. Cụ thể, tháng 4/2010, vợ chồng Lan – Hùng ký giấy vay chị Nguyễn Thị Hồng 4 tỷ đồng, hợp đồng vay tiền không ghi thời hạn trả và lãi suất. Đến tháng 10/2010, vợ chồng Lan tiếp tục vay chị Hồng 15,5 tỷ đồng, thời hạn 1 năm, nhưng không ghi lãi suất. Sau đó, vợ chồng Lan không trả được nợ và bỏ trốn nên chị Hồng đã tố cáo ra cơ quan công an.

Tại cơ quan công an, Lan khai vay tiền để kinh doanh bất động sản và thực chất Lan chỉ vay 4 tỷ đồng, với lãi suất là 2,5%/ngày, tương đương với khoản lãi phải trả 100 triệu đồng/ngày. Đến tháng 10/2010, cộng cả vốn và lãi, khoản nợ này đã lên tới 15,5 tỷ đồng và chị Hồng yêu cầu Lan - Hùng ký vào hợp đồng mới để chốt số nợ trên. Khi đó, Lan đã không thu lại hợp đồng cũ vay 4 tỷ đồng.

Trong khi đó, chị Hồng khẳng định không có chuyện cho vay lãi, toàn bộ hai giấy vay tiền trên là số tiền vợ chồng Lan vay nhiều lần cộng lại. Chồng Lan, bị cáo Hùng cũng thừa nhận có ký vào 2 giấy vay tiền, nhưng không biết chính xác vay bao nhiêu tiền, số tiền vay được Lan quản lý, chi tiêu và sử dụng. Ngoài khoản nợ với chị Hồng, vợ chồng Lan - Hùng còn ký 2 giấy vay nợ, tổng cộng 230 triệu đồng của anh Nguyễn Hữu Hải, thời hạn vay 10 ngày, nhưng không thanh toán.

HDXX đã tuyên phạt Lan án tù chung thân và Hùng chịu án 20 năm tù giam.

**HOÀNG DUY**

## 2 cựu nhân viên bị bắt, CTCK SME đứng trước nguy cơ bị rút giấy phép

(ĐTCK) Thông tin từ Ủy ban Chứng khoán Nhà nước cho biết, ngày 4/4 tới, CTCP Chứng khoán SME sẽ hết thời hạn kiểm soát đặc biệt theo Quyết định của Chủ tịch UBCK ban hành hồi tháng 12/2012. Tại Quyết định này, UBCK yêu cầu SME phải khắc phục tình trạng kiểm soát đặc biệt theo quy định tại Thông tư 226 và Thông tư 165/2012 của Bộ Tài chính. Tuy nhiên, với tình trạng hiện nay, khả năng khắc phục của SME là vô cùng mong manh, nhiều khả năng SME có nguy cơ bị rút giấy phép nghiệp vụ.

Với tình trạng tài chính bi bết và một số nhân sự chủ chốt bị khởi tố, ngày 7/9/2012, SME chính thức nhận quyết định chấm dứt tư cách thành viên ở 2 Sở GDCK và ngày 26/10/2012, cổ phiếu SME bị hủy niêm yết trên Sở GDCK Hà Nội. Mới đây, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Bộ Công an đã khởi tố thêm 2 cựu nhân sự SME là Nguyễn Huy Sơn (nguyên Trưởng bộ phận Dịch vụ tài chính) và Nguyễn Phương Lan (nguyên Trưởng bộ phận Lưu ký chứng khoán) về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Trước đó, ông Phan Huy Chí, nguyên Chủ tịch HĐQT SME và ông Phạm Minh Tuấn, nguyên Phó Chủ tịch HĐQT SME cũng bị khởi tố về hành vi trên.

Theo cơ quan quản lý TTCK, vụ việc một số lãnh đạo SME bị khởi tố cùng sự suy sụp của Công ty thời gian qua không phải xuất phát từ việc lạm dụng tài sản trong tài khoản của các nhà đầu tư chứng khoán như một số CTCK khác, mà xuất phát từ khoản hợp tác đầu tư với PVI dựa trên những tài liệu, hồ sơ không thật, để trục lợi từ hợp đồng này.

**TƯỜNG VY**